
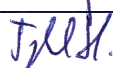


**Návrh územního plánu
obce BĚLEČ**

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

TEXTOVÁ ČÁST - ODŮVODNĚNÍ

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI	
Správní orgán, který územní plán vydá:	Zastupitelstvo obce Běleč
Datum nabytí účinnosti:	13.12.2014
Oprávněná úřední osoba pořizovatele Jméno a příjmení:	Ing. arch. Radek Boček 
Pořizovatel:	Obecní úřad Běleč
Podpis:	
Otisk úředního razítka:	Obecní úřad Běleč 391 43 Běleč 22 tel.: 381 214 530

Projektant:

Atelier M.A.A.T.

Autor koncepce: Ing. arch. Martin Jirovský, Ph.D.
Zodpovědný projektant: Ing. arch. Martin Jirovský, Ph.D.
Projektant: Kateřina Štorcová
Projektant ÚSES: Mgr. Václav Novák



listopad 2014

1

OBSAH

1. Postup při pořízení územního plánu.....	3
2. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle ust. § 53 odst. 4 stavebního zákona.....	3
3. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí.....	8
4. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5.....	8
5. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.....	8
6. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení a vybrané varianty.....	9
7. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.....	9
8. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území.....	10
9. Vyhodnocení splnění požadavku zadání, popřípadě vyhodnocení souladu se schváleným výběrem nejhodnější varianty a podmínkami k její úpravě v případě postupu podle § 51 odst. 2 stavebního zákona, s pokyny pro zpracování návrhu územního plánu v případě postupu podle § 51 odst. 3 stavebního zákona, s pokyny k úpravě návrhu územního plánu v případě postupu podle § 54 odst. 3 stavebního zákona, s rozhodnutím o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu v případě postupu podle § 55 odst. 3 stavebního zákona.....	10
10. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení.....	12
11. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa.....	12
12. Rozhodnutí o námitkách včetně jeho odůvodnění.....	13
13. Vypořádání připomínek.....	13

1 Postup při pořízení územního plánu

Zadání pro zpracování změny č. 42 Územního plánu obce Běleč bylo projednáno a schváleno zastupitelstvem obce Běleč dle § 47 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, dne 21. 4. 2014.

Zadání bylo na základě uzavřené smlouvy neprodleně předáno projektantovi s pokynem zpracovat návrh změny dle schváleného zadání. Dokumentace návrhu změny byly odevzdány pořizovateli ke kontrole dne 7. 6. 2014. Dne 28. 6. 2014 pořizovatel konstatoval soulad dokumentace se zadáním a po provedených doplnění odůvodnění bylo započato se společným projednáním změny č. 1 územního plánu Běleč dle ust. § 50 SZ.

Dne 2. 7. 2014 bylo rozesláno jednotlivě dotčeným orgánům, sousedním obcím a KÚ oznámení místa a doby konání společného jednání o návrhu změny č. 1 územního plánu Běleč, kdy termín byl stanoven na 18. 7. 2014 od 13:00 v zasedací místnosti Obecního úřadu Běleč. Tentýž den byla na úřední desku Obecního úřadu Běleč vyvěšena vyhláška doručující návrh změny územního plánu a také oznamující den, čas a místo společného projednání návrhu změny. K návrhu změny bylo uplatněno 7 stanovisek dotčených orgánů, 1 připomínka a žádné vyjádření sousední obce. Následně po vyhodnocení stanovisek, kdy nebylo nutno řešit žádný rozpor, a připomínek, ona 1 připomínka byla vyhodnocena záporně, bylo požádáno o stanovisko NOÚP. To bylo vydáno dne 8. 9. 2014 kladné. Následně byl vydán pokyn pořizovatele projektantovi vypracovat dokumentaci změny pro veřejné řízení dle ust. § 52 stavebního zákona.

2 Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle ust. § 53 odst. 4 stavebního zákona

2.1 Vyhodnocení souladu změny s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

2.1.1 Přezkoumání souladu s politikou územního rozvoje (PÚR) a s územně plánovací dokumentací (ÚPD) vydanou krajem

Uvedené změny nemají vliv na úkoly a priority politiky územního rozvoje a to proto, že dopad změn je velmi omezený vůči správnímu území obce.

- Úkolem ze PÚR je mimo jiné vytváření podmínek pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu. Tato podmínka je splněna tím, že změna č.1 vymezuje plochu pro pobytovou rekreaci v sídle Běleč

2.1.2 Soulad s územně plánovací dokumentací (ÚPD) vydanou krajem

Platnou územně plánovací dokumentací kraje jsou Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje (ZÚR JČK) vydané dne 13. 9. 2011. Tato dokumentace je závazná ve stanoveném rozsahu pro ÚP obcí v záležitostech nadmístního významu. Jejím základním cílem je navrhnout nejvhodnější využití vymezeného území, řešení dopravy a technické infrastruktury a jejich vzájemné uspořádání a vazby. Účelem je vytvářet podmínky pro rozvoj území, zabezpečit soulad jednotlivých činností v území, omezit na přípustnou míru jejich negativní vlivy, zajistit předpoklady pro zlepšování kvality životního prostředí, pro ochranu přírody a krajiny, umožňovat pouze

přiměřené využívání neobnovitelných přírodních zdrojů a zachovávat kvalitativní ukazatele obnovitelných přírodních zdrojů.

Ze ZÚR Jihočeského kraje vyplývá pro řešené území následující. Vybrané body, včetně jejich značení, vyplývají z členění struktury textové části Zásad územního rozvoje kraje a jedná se o body, které musejí být s ohledem na povahu územního plánu okomentovány.

a) Z hlediska priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území

Z hlediska ochrany přírodních hodnot v území kraje jsou respektovány podmínky využití posílením významu ekologické stability krajiny prostřednictvím vymezených plochy lesa- Z2

Z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod a vodních ekosystémů v území jsou podpořena vymezených plochy lesa - Z2

Z hlediska ochrany zemědělské a lesní půdy je zajištěna ochrana před vodní a větrnou erozí, před svahovými deformacemi vymezených plochy lesa- Z2

Je posílen rozvoj aktivit cestovního ruchu vymezením plochy Z1, plochy občanského vybavení. Pro zajištění sociální soudržnosti obyvatel jsou nepříznivé sociální vlivy plynoucí z rozdílné úrovně zabezpečení kvality života obyvatel a obytného prostředí, sníženy formou rozvoje potřebné veřejné infrastruktury - občanská vybavenost - Z2

e) Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje

Z hlediska stanovení podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot lze konstatovat, že nová zastavitelná plocha je vymezena v návaznosti na již urbanizované území (tj. zastavěné nebo již vymezené zastavitelné plochy).

Při stanovování podmínek využití území jsou posíleny retenční schopnosti území vymezením plochy Z2.

Návrh změny č. 1 ÚP Běleč je v souladu se ZÚR Jihočeského kraje ve všech výše zmiňovaných úkolech pro územní plánování, případně je rozsah změn tak malý, že nemá prakticky žádný vliv na stanovení ostatních úkolů ze Zásad.

2.2 Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Hlavním cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, který uspokojí požadavky současné generace, aniž by ohrozil podmínky života generací budoucích.

Změna č.1 návrhu územního plánu v souladu s úkoly územního plánování: nemění soulad všech hodnot území se zřetelem na péči o ochranu životního prostředí, sleduje vyvážený stav mezi krajinou a návrhem nově zastavitelné plochy a plochy lesní, stanovuje podmínky pro výstavbu na rozvojové ploše Z1, určuje podmínky ploch s rozdílným způsobem využití.

Změna č.1 návrhu územního plánu je v souladu s cíli vytyčené priority, kterými jsou podpora cestovního ruchu, rozvoj rekreace a to návrhem ploch pro občanskou vybavenost- hřiště.

Změna č.1 návrhu územního plánu zdůvodňuje ochranu urbanistických a architektonických hodnot následovně: změna č.1 vymezila novou zastavitelnou plochu. Její rozsah vychází z potřeb rozvoje sídla Běleč. Jednotlivé

funkční typy ploch mají stanoveny podmínky využití hlavní, přípustné, příp. podmíněně přípustné a nepřípustné činnosti.

2.3 Vyhodnocení souladu změny s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Změna č.1 územního plánu je zpracována v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších změn a předpisů (dále jen „stavební zákon“) a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění vyhlášky č. 269/2009 Sb. (dále též jen „vyhláška 501“) a vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb. (dále též jen „vyhláška 500“). Jednotlivé plochy jsou členěny dle § 4 až 19 vyhlášky 501. V souladu s možností danou § 3 odst. 4 vyhlášky č. 501 jsou ve změně č.1 návrhu územním plánu plochy vymezené.

Změna č.1 návrhu územního plánu je pořizována odbornou osobou splňující kvalifikační předpoklady pro územně plánovací činnost a zpracována osobou oprávněnou k vybrané činnosti ve výstavbě. Zveřejňování písemností v celém procesu probíhalo v souladu s ustanovením § 20 stavebního zákona.

Výroková část (textová část změny č.1) územního plánu je zpracována dle přílohy 7 I. vyhlášky 500, textová část odůvodnění změny č.1 územního plánu je zpracována dle přílohy 7 II. vyhlášky č. 500 v kombinaci s § 53 stavebního zákona. Grafická část celého územního plánu je vydávána v měřítku 1 : 5 000. Pouze výkres širších vztahů je zpracován a vydán v měřítku 1 : 25 000.

2.4 Přezkoumání souladu změny s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

2.4.1 Přezkoumání souladu s požadavky zvláštních právních předpisů

Návrh změny ÚP Běleč je zpracován přesně dle požadavků stavebního zákona a správního řádu, osnova textové části výroku je přesně a doslovně převzata z přílohy č. 7 vyhl. 500/2006, dělení ploch dle způsobu využití je přesně převzato dle §§ 4 – 19 vyhl. 501/2006 Sb., výjimky jsou podrobně popsány a zdůvodněny výše.

Návrh ÚP Běleč respektuje požadavky:

- zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zejména ve vazbě na ustanovení § 45i týkající se ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000, kdy v rámci zadání bylo vydáno stanovisko, které vyloučilo negativní vliv návrhu ÚP na EVL a PO soustavy NATURA 2000, EVL Šumava vyhlášená v rámci soustavy NATURA 2000 překrývá celé správní území obce a je návrhem ÚP plně respektována a naopak formou vymezení nových ploch přírodních je její funkčnost dále podpořena,
- zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, kdy v rámci naplnění požadavků této právní normy proběhlo v etapě zadání tzv. zjišťovacího řízení a na základě jeho výsledku bylo rozhodnuto stanoviskem příslušného orgánu ochrany ŽP, kterým je zde Krajský úřad Jihočeského kraje, o tom, že nebude potřeba návrh ÚP Běleč posoudit z hledisek vlivů na životní prostředí podle ustanovení § 47 odst. (3) stavebního zákona v rozsahu dle přílohy

stavebního zákona a vzhledem k výše uvedenému tedy nebude provedeno komplexní vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území v rozsahu přílohy č. 5 vyhl. 500/2006 Sb.,

- správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů), textová část je dělena na část výrokovou a část odůvodnění, do odůvodnění budou po projednání podle § 50 a § 52 stavebního zákona doplněny všechny uplatněné námítky i připomínky vč. návrhu dílčího výroku na jejich vypořádání a dílčího stručného odůvodnění tohoto vypořádání,
- vyhlášky č. 13/1994 Sb. Ministerstva životního prostředí, kterými se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, kdy odůvodnění návrhu ÚP plně respektuje osnovu uvedenou v příloze č. 3 vyhlášky,
- vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, výroková část této změny obsahuje náležitosti vyžadované § 20 písm. a) až i) této vyhlášky,
- dalších speciálních zákonů, jako je silniční zákon (zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích), zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, vodní zákon (zákon č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), lesní zákon (zákon č. 289/1995 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), horní zákon (zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů), zákon o vnitrozemské plavbě (zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů) a dalších.

2.4.2 Přezkoumání souladu s požadavky dotčených orgánů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Vyhodnocení bylo doplněno po projednání návrhu změny dle ustanovení § 50 SZ do následující tabulky:

Dotčený orgán / č.j. stanoviska / datum doručení Text stanoviska (kráceno pořizovatelem)	Návrh na vypořádání / Odůvodnění
ČR – STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE 95/14/31.103/KA / 24. 7. 2014 Návrh není v rozporu s požadavky zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění a se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje a ČR – Státní energetická inspekce s návrhem změny č. 1 územního plánu Běleč souhlasí.	Bereme na vědomí Kladné stanovisko bez požadavků na úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 ÚP Běleč.
MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU MPO 32862/2014 / 21. 7. 2014 Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňuje podle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona a ust. § 15 odst. 2 horního zákona k výše uvedené ÚPD žádné připomínky.	Bereme na vědomí Kladné stanovisko bez požadavků na úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 ÚP Běleč.
KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE – OZZL KUJCK 50595/2014/OZZL/2 / 22. 8. 2014 - Uvedený návrh změny č. 1 územního plánu obce Běleč nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na	Bereme na vědomí Kladné stanovisko bez požadavků na úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 ÚP Běleč.

<p>území v působnosti Krajského úřadu – Jihočeský kraj.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Na území řešeném předloženým návrhem změny se nenachází žádné ZCHÚ ani jeho ochranné pásmo. Ve správním území se ale nachází přírodní památka (dále jen PP), PP Vlašimská Blanice. - Do předmětného území nezasahuje žádný z přírodních parků. - Na území řešeném návrhem změny č. 1 územního plánu Běleč, se nevyskytuje žádný prvek ÚSES regionálního ani nadregionálního významu. Ve správním území se ale vyskytuje regionální biocentrum RBC109 (750) Šelmberk a na něj navazující regionální biokoridory RBK200(392) Hrajovice-Šelmberk a RBK123(393) Šelmberk-Větrov. Ve východní části je to ještě RBK228(0) Větrov-Bukovice. - Z návrhu změna č. 1 územního plánu Běleč je možné se domnívat, že nedojde k dotčení či narušení zájmů ochrany přírody v daném území, u nichž je k výkonu státní správy příslušný Krajský úřad – Jihočeský kraj ve smyslu ustanovení § 77a zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto k němu zdejší orgán ochrany přírody nemá žádné výhrady. 	<p>Ve správním území obce Běleč se nachází přírodní památka Vlašimská Blanice, která ale nezasahuje do měněného území změny.</p> <p>Žádná úprava související se změnou č.1 se nedotýká zájmů ochrany přírodního parku, žádný přírodní park není dotčen.</p> <p>Žádná úprava související se změnou č.1 se nedotýká zájmů ochrany ÚSES, žádný prvek ÚSES není dotčen.</p> <p>Bereme na vědomí Kladné stanovisko bez požadavků na úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 ÚP Běleč.</p>
<p>KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE – OZZL, ZPF KUJCK 51685/2014/OZZL/2 / 27. 8. 2014 Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) podle § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF ve znění pozdějších předpisů posoudil předloženou dokumentaci – návrh změny č. 1 územního plánu Běleč v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 zákona uděluje souhlas s předloženým návrhem změny č. 1 ÚP Běleč v celkovém rozsahu: 0,58 ha a s předpokládaným zábořem ZPF: 0,30 ha.</p>	<p>Bereme na vědomí Kladné stanovisko bez požadavků na úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 ÚP Běleč.</p>
<p>ČESKÁ REPUBLIKA – MINISTERSTVO OBRANY MOCR 2125912/2014-6440 / 15. 7. 2014 Část řešeného území (lokalita Z2) se nachází v ochranném pásmu leteckého koridoru LK TSA 26. Plochy řešené změnou č. 1 se zájmy zde hájenými nekolidují. V řešeném území se nenachází objekty a zařízení ve vlastnictví ČR – Ministerstva obrany. Vzhledem k výše uvedenému nemá ČR 3 Ministerstvo obrany k předmětné územně plánovací dokumentaci žádné připomínky.</p>	<p>Bude doplněno do odůvodnění.</p> <p>Bereme na vědomí Kladné stanovisko bez požadavků na úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 ÚP Běleč.</p>

<p>MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ 477707/ENV/14 1046/510/14 / 17. 7. 2014 MŽP, odbor výkonu státní správy II, posoudilo dle ust. § 15 odst. 2 horního zákona návrh změny ř. 1 ÚP Běleč a nemá k němu z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství žádné připomínky.</p>	<p>Bereme na vědomí Kladné stanovisko bez požadavků na úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 ÚP Běleč.</p>
<p>KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE JIHOČESKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH KHSJC 17009/2014/HOK.TA / 17. 7. 2014 S návrhem změny č. 1 územního plánu Běleč, předloženým orgánu ochrany veřejného zdraví dne 2.7.2014 žadatelem, Obecním úřadem Běleč, 391 43 Běleč čp. 22 (dále jen „žadatel“), jako podkladem k vydání stanoviska se souhlasí bez připomínek.</p>	<p>Bereme na vědomí Kladné stanovisko bez požadavků na úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 ÚP Běleč.</p>

3 Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Na základě stanoviska KÚ OZLL č. j. KUJCK 24612/2014/OZLL/2 ze dne 18. 4. 2014 není vyžadováno ani posouzení vlivů na ŽP podle přílohy stavebního zákona, tzv. SEA, ani vyhodnocení vlivů na EVL a PO soustavy NATURA. Proto nebude součástí návrhu změny vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhl. 500/2006 Sb.

Pro ochranu přírody a krajiny návrh mění dosavadní stav mírně pozitivně, a sice vymezením plochy Z2- plochy lesa.

Pro ochranu rekreace návrh mírně posiluje situaci – vymezuje plochu Z1 občanského vybavení.

Pro ochranu hospodářských podmínek návrh situaci nechává beze změny.

Střety záměrů na provedení změn v území s limity využití území jsou vyřešeny výstupními limity a podmínkami funkčního využití.

4 Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5

Není předmětem řešení změny, vliv na ŽP i na EVL a PO Soustavy NATURA byl vyloučen již v zadání.

5 Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Není předmětem řešení změny, vliv na ŽP i na EVL a PO Soustavy NATURA byl vyloučen již v zadání.

6 Komplexní zdůvodnění přijatého řešení a vybrané varianty

- Hranice zastavěného území vymezená v platném územním plánu se nemění.
- Výchozím podkladem byl platný územní plán.
- Podklady pro navrhované řešení byl podnět pro lokalitu č.1 a schválené zadání změny č.1.
- Vymezená rozvojová plocha Z1 a plocha nezastavitelná Z2 nemají negativní vliv na urbanistickou koncepci obce a koncepci řešení krajiny.
- Z hlediska návrhu koncepce občanské vybavenosti změna č. 1 návrhu územního plánu vymezuje plochu pro občanskou vybavenost s možným umístěním pro hřiště.
- Vzhledem k tomu, že nejsou vymezovány plochy pro bydlení, není nutné zdůvodňovat dynamiku rozvoje. Patříčné plochy jsou reálnou odpovědí na další funkce potřeb bydlení již existujícího.
- Plocha Z1 navazuje na veřejné prostranství a tvoří součást návěsního prostoru. Tento návěsní prostor logicky pokračuje ve své severovýchodní ose, ve které se nachází i požadovaná plocha Z1.
- Zdůvodnění z hlediska umístění ploch a vedení koridorů dopravní infrastruktury: jako optimální se jeví napojení plochy Z1 na již existující plochy veřejného prostranství, přímé napojení na krajskou komunikaci není z hlediska bezpečnosti vhodné.
- Zdůvodnění z hlediska umístění ploch a vedení koridorů technické infrastruktury:
 - vodovod – již existující vybavení vodovodním řadem umožňuje napojení nových rozvojových záměrů změny Z1,
 - kanalizace – plocha Z1 bude napojena na navržený centrální systém čištění odpadních vod. Příпустné je rovněž individuální odkanalizování, dokud nebude centrální systém funkční,
 - elektrická energie – kapacita stávajících trafostanic je pro navrhovanou zastavitelnou plochu dostačující, systém zásobování elektrickou energií je vyhovující, není tedy zapotřebí budovat další trafostanici, odběry budou velmi malé.
- Zdůvodnění určení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření – plochu Z1 protíná VPS s uplatněním vyvlastnění, je to splašková kanalizace V1 nutná k odkanalizování sídla Běleč, protože vymezení VPS ve stávajícím územním plánu nebylo doposud konzumováno realizací stavby, je záměr ponechán i v rámci výroku změny č. 1 ÚP.
- Zdůvodnění stanovení ploch s jiným způsobem využití, než je stanoveno v prováděcím právním předpisu (vyhl. o obecných požadavcích na využívání území) – v návrhu změny č.1 ÚP nebylo stanoveno funkční využití nad rámec obsahu citovaného právního předpisu. Podmínky funkčního využití typu „Plochy občanského vybavení“ bylo oproti ust. § 6 výrazně redukovány pouze na hřiště coby sportovní plochu.

7 Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Uvedená plocha Z1 přímo navazuje na centrální veřejný prostor a koncepčně je tak protažena severovýchodní osa celé návsi. Již dnes funguje tato plocha neformálně jako hřiště.

Plocha pro zalesnění nemá vliv na vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.

Žádné nové plochy pro bydlení ani jiné zastavitelné plochy nejsou touto změnou vymezovány.

8 Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

Změna řeší dvě izolované enklávy uvnitř správního území obce Běleč. Změna nemá absolutně žádný vliv na využívání území z hlediska širších vztahů v území.

9 Vyhodnocení splnění požadavku zadání, popřípadě vyhodnocení souladu se schváleným výběrem nejvhodnější varianty a podmínkami k její úpravě v případě postupu podle § 51 odst. 2 stavebního zákona, s pokyny pro zpracování návrhu územního plánu v případě postupu podle § 51 odst. 3 stavebního zákona, s pokyny k úpravě návrhu územního plánu v případě postupu podle § 54 odst. 3 stavebního zákona, s rozhodnutím o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu v případě postupu podle § 55 odst. 3 stavebního zákona

Změna je zpracovávána na základě usnesením ZO o pořízení změny z vlastního podnětu a následně projednaného a schváleného zadání změny č. 1. Ostatní postupy se tedy nepoužijí a nejsou předmětem vyhodnocení této kapitoly.

Vyhodnocení splnění požadavků zadání

a) požadavky na základní koncepci rozvoje území obce, vyjádřené zejména v cílech zlepšování dosavadního stavu, včetně rozvoje obce a ochrany hodnot jejího území, v požadavcích na změnu charakteru obce, jejího vztahu k sídelní struktuře a dostupnosti veřejné infrastruktury

vyhodnocení splnění požadavků na urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch:

Změna č. 1 ÚP Běleč vymezuje plochu pro hřiště na pozemek p. č. 1199/1 v k. ú. Běleč u Mladé Vožice, coby plochu občanského vybavení dle ust. §6 vyhl. 501/2006 Sb. v rozsahu dle grafické přílohy tohoto zadání a zahrnutí této plochy do zastavěného území (viz § 2 odst. 1 písm. d) stavebního zákona). Pozemek je v majetku obce Běleč.

Pokud jde o požadavky na urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch, můžeme konstatovat, že doplněním plochy občanské vybavenosti (stav) jako plochy přestavby pro stávající hřiště se celková urbanistická koncepce obce stanovená původním územním plánem nijak nezmění.

Zahrnutí stávající hřiště do zastavěného území sídla nijak neovlivní koncepci rozvoje území dle ZÚR Jihočeského kraje.

vyhodnocení splnění požadavků na koncepci veřejné infrastruktury, zejména na prověření uspořádání

veřejné infrastruktury a možnosti jejích změn

Plocha pro hřiště byla zahrnuta jako plocha veřejné občanské vybavenosti, nicméně nebyla zahrnována do ploch veřejných prostranství, neb definice veřejného prostranství dle ust. § 34 zákona 128/2000 Sb., o obcích, nezmiňuje přímo sportovní zařízení a stavby.

vyhodnocení splnění požadavků na koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a na prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona

Měněné území změny č. 1 neznamená žádný podstatný zásah do volné krajiny ani žádnou změnu její koncepce. Vymezením plochy Z2 se posiluje přírodní hodnota a biodiverzita krajiny. Záměr zákresu hřiště jako plochy občanské vybavenosti místního významu nenavazuje na žádný záměr nadmístního významu dle závazné nadřazené ÚPD.

b) vyhodnocení splnění požadavků na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit

Plochy a koridory územních rezerv nebyly změnou č. 1 územního plánu Běleč stanovovány.

c) vyhodnocení splnění požadavků na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo

Byl vymezen koridor VPS pro kanalizační sběrač, který byl převzat z platného územního plánu Běleč. Jiné další plochy ani koridory nebyly vymezeny.

d) vyhodnocení splnění požadavků na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci

Nebyly stanoveny podmínky ani zpracování regulačního plánu, ani územní studie, ani podmínka uzavřená dohody o parcelaci.

e) případný požadavek na zpracování variant řešení

Nebyly zpracovány varianty.

f) vyhodnocení splnění požadavků na uspořádání obsahu návrhu změny územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení

Požadavky na uspořádání obsahu návrhu změny územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení byly dokumentací návrhu změny č. 1 ÚP Běleč plně respektovány.

g) vyhodnocení splnění požadavků na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území

Na základě stanoviska KÚ OZLL č. j. KUJCK 24612/2014/OZZL/2 ze dne 18. 4. 2014 nebylo vyžadováno ani posouzení vlivů na ŽP podle přílohy stavebního zákona, tzv. SEA, ani vyhodnocení vlivů na EVL a PO soustavy NATURA. Proto není součástí návrhu změny vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhl. 500/2006 Sb.

h) vyhodnocení splnění požadavků vylučující z projednání zadání

KHS se sídlem v Českých Budějovicích souhlasí za podmínky, že bude řešen střet záměru hřiště vůči bydlení obklopující tuto plochu – respektováno, návrh změny č.1 vymezil hranici negativních vlivů, která garantuje, že nedojde při správných řízení k opomenutí vlivu hluku na obytné soubory staveb ležících na okolních pozemcích – je řešeno na str. 7 výroku stanovením a popisem výstupní limity, podmínky pro využití ploch Z1 a dále

vymezením této hranice negativních vlivů v Hlavním a Koordinačním výkrese grafické části ÚP.

Ladislav Melichar požadoval doplnit do návrhu změny pozemek p. č. 699/1 a prověřit možnost zalesnění – prověřeno s kladným výsledkem, požadavku vyhověno, zapracováno.

Miloslava Svatková nesouhlasila se změnou č.1 ÚP díky obavě znehodnocení jejího pozemku se stavební parcelou vůči záměru hřiště – občanské vybavenosti, uloženo zadáním v rámci návrhu změny zvážit možnost protihlukových opatření i ve vazbě na požadavky hygieny – naplněno vymezením hranice negativních vlivů v Hlavním a Koordinačním výkrese grafické části ÚP a podmínkou pro využití plochy Z1 na str. 7 výroku. Návrh změny č.1 po vymezení hranice negativních vlivů vyžaduje garanci, že nedojde při správních řízení k opomenutí vlivu hluku na obytné soubory staveb ležících na okolních pozemcích.

10 Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Takové plochy ani koridory nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, nejsou změnou č.1 řešeny.

11 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

11.1 Vyhodnocení záboru zemědělského půdního fondu (ZPF)

V tabulkové části jsou jednotlivé očíslované lokality charakterizovány jejich navrhovaným funkčním využitím. Dále jsou uvedeny plochy záboru rozříděné podle jednotlivých kultur a podle tříd ochrany.

V grafické části (Výkres předpokládaných záborů půdního fondu M 1 : 5000) je v řešeném území vyznačen zákres hranic BPEJ s jejich kódem a barevným rozlišením dle tříd ochrany a vyznačen zákres lokalit záboru s jejich označením (hranice lokalit již vyhodnocených jsou barevně odlišeny).

Č. lokality záboru	Zastavitelná plocha	Způsob plochy	využití	Rozšíření záboru (ha)	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)			Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)				Investice do půdy – odvodnění (ha)
						orná půda	zahrad y	trvale travní porosty	I.	II.	III.	V.	
PUP FL 1	Z2	Plochy lesní NL			0,3017			0,30170				0,3017	0,2318
Plochy lesní celkem					0,3017			0,30170				0,3017	0,2318
ZÁBOR ZPF CELKEM					0,3017			0,30170				0,3017	0,2318
Nový zábor (nad rámec již vyhodnocených) ZPF celkem					0,3017			0,3017				0,3017	0,2118

11.2 Zdůvodnění záboru ZPF – zastavitelné plochy

Zábor daný změnou Z1 vychází z potřeb obce, již dnes se území neformálně využívá právě takto. Plocha přímo sousedí s návěsním prostorem a obec dnes nemá žádnou plochu pro sport a rekreaci.

12 Rozhodnutí o námitkách včetně jeho odůvodnění

Během veřejného řízení o návrhu dle ust. § 52 stavebního zákona nebyly uplatněny žádné námitky.

13 Vypořádání připomínek

Vypořádání připomínek uplatněných během společného jednání dle ust. § 50 stavebního zákona je v následující tabulce:

Číslo / Autor připomínky / datum doručení Text připomínky (kráceno pořizovatelem)	Návrh na vypořádání / Odůvodnění
1. / pí Miroslava SVATKOVÁ / 11. 7. 2014 Nesouhlasím s územním plánem v Bělči (hřiště) u domu č.p. 16. Tato stavba s monstrózním oplocením mi znemožňuje přístup na moji zahradu nutný pro údržbu, hasiči, aj. Vjezdová brána na pozemek je od doby co stojí obytný dům a zabetonovaný sloup uprostřed vjezdu je nevidaný vrchol arogance. Stavba nemá ani patřičnou vzdálenost od mého pozemku. Dochází ke značnému znehodnocení mého pozemku i staveb. Úprava terénu (vyvýšení), hluk a snížená viditelnost.	Nevyhovět. Návrh změny neřeší tvar ani výšku oplocení. To, zda bude či nebude „monstrózní“ je věcí konkrétního projektové dokumentace stavby. Zabetonovaný sloup není předmětem této změny územního plánu. Odstupy staveb jsou určeny příslušnou vyhláškou a neobsahují konkrétní požadavek na odstup hřiště. Nutno řešit v rámci řízení o povolení stavby. Znehodnocení pozemku a stavby je pouze hypotetické.

Vypořádání připomínek uplatněných po veřejném řízení o návrhu dle ust. § 52 stavebního zákona – nebyly uplatněny žádné připomínky.