

Změna č. 2 územního plánu
BĚLEČ

ODŮVODNĚNÍ
ČISTOPIS

TEXTOVÁ ČÁST

Projektant:

Design M.A.A.T., s. r. o.

Zodpovědný projektant: Ing. arch. Martin Jirovský, Ph.D., MBA

Projektant: Monika Juráčková

Září 2018

Obsah

1.	POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU	3
2.	SOULAD S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM.....	4
3.	VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ.....	5
4.	VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚČÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.....	8
5.	VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ.....	9
6.	ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	11
7.	STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5.....	16
8.	SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ODS. 5 ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY.....	17
9.	KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČ. VYBRANÉ VARIANTY.....	18
10.	VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH.....	20
11.	VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ.....	20
12.	VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKU ZADÁNÍ.....	22
13.	VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE (§ 43 ODS. 1 STAVEBNÍHO ZÁKONA), S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ.....	23
14.	VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND (ZPF) A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA.....	24
15.	ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH VČETNĚ SAMOSTATNÉHO ODŮVODNĚNÍ.....	26
16.	VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK.....	29
17.	ÚDAJE O POČTU LISTŮ ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU A POČTU VÝKRESŮ K NĚMU PŘIPOJENÉ GRAFICKÉ ČÁSTI.....	31

1. Postup při pořízení změny územního plánu

O pořízení změny č. 2 ÚP Běleč bylo rozhodnuto na jednání zastupitelstva obce dne 12. 4. 2016 na podnět p. Josefa Hájka. Zastupitelé svým usnesením rovněž rozhodli, že podle ustanovení § 6 odst. (2) stavebního zákona, bude pořizovatelem změny č. 2 bude Obecní úřad Běleč s tím, že splnění kvalifikačních požadavků je zajištěno uzavřením příkazní smlouvy s Ing. arch. Radkem Bočkem, že zodpovědným projektantem změny územního plánu bude Ing. arch. Martin Jirovský, Ph.D., MBA, společnost Design M.A.A.T., s.r.o., IČO 28147588, se sídlem v Táboře, a že určeným zastupitelem pro pořízení změny č. 2 bude starosta obce p. Stanislav Šmejkal.

Následně pořizovatel zpracoval návrh zadání změny. Návrh zadání byl zveřejněn a rozeslán dotčeným orgánům a sousedním obcím v souladu s ust. § 47 stavebního zákona. K zadání se svým požadavkem na vybudování rybníku připojil p. Luboš Bartůněk. Zadání pro zpracování změny č. 2 územního plánu obce Běleč bylo projednáno a schváleno zastupitelstvem obce Běleč dle § 47 odst. 5 stavebního zákona dne 26. 5. 2016.

Zadání bylo na základě uzavřené smlouvy neprodleně předáno projektantovi s pokynem zpracovat návrh změny dle schváleného zadání. Dokumentace návrhu změny byly odevzdány pořizovateli ke kontrole dne 30. 9. 2016. Následně pořizovatel zahájil společné projednání návrhu změny č. 2 dle ust. § 50 stavebního zákona. Dne 6. 10. 2016 bylo jednotlivě dotčeným orgánům rozesláno „Oznámení místa a doby konání společného jednání o návrhu změny č. 2 územního plánu Běleč“ pod č.j. B/OU/2016/012/12 s tím, že vlastní jednání bylo svoláno na 24. října 2016 od 9:00 do zasedací místnosti Obecního úřadu. Tentýž den byla o jednání informována prostřednictvím veřejné vyhlášky též veřejnost v Bělči. Z jednání byl sepsán písemný zápis. Lhůta na stanoviska uplynula 23. 11. 2016, lhůta na připomínky 20. 11. 2016. Dotčené orgány neuplatnily ve svých stanoviscích žádné požadavky na změny v dokumentaci. Připomínky uplatnila pouze Obec Běleč a pořizovatel je vyhodnotil kladně, tj. zpracovat. Dne 28. 12. 2016 pořizovatel obdržel kladné stanovisko nadřízeného orgánů územního plánování („NOÚP“). Téhož dne vydal pokyn pořizovatele č. 1 ke zpracování dokumentace změny č. 2 pro veřejné řízení dle ust. § 52 SZ.

Projektant následně zahájil veřejné projednání návrhu změny č. 2 ÚP Běleč. Dne 1. 2. 2017 rozeslal jednotlivě dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu písemnost „Oznámení místa a doby konání veřejného jednání o návrhu změny č. 2 územního plánu Běleč“ kde je informoval o tom, že veřejné projednání návrhu změny č. 2 ÚP Běleč proběhne 8. 3. 2017 od 16:00 v zasedací místnosti Obecního úřadu Běleč a doručil jim dokumentaci změny. Veřejnost byla informována prostřednictvím veřejné vyhlášky zveřejněné na klasické i elektronické úřední desce tentýž den. Během veřejného projednání byly uplatněny 2 námítky a nebyly uplatněna žádná stanoviska dotčených orgánů. Dne 16. 3. 2017 připravil pořizovatel a určený zastupitel návrh vypořádání uplatněných námitek. Tento byl rozeslán dotčeným orgánům a KÚ k uplatnění stanovisek dle ust. § 53 stavebního zákona. Vypořádání stanovisek podle ust. § 53 bylo provedeno dne 14. 2. 2018. Protože žádné ze stanovisek dotčených orgánů nebo KÚ nerozporovalo způsob vypořádání námitek, jsou všechny stanoviska pořizovatelem respektována. Tím byly naplněny všechny podmínky pro předložení změny č. 2 zastupitelstvo obce k vydání. Jednání zastupitelů v této věci je naplánováno na 8. 3. 2018. Nabytí účinnosti této změny je ale nyní svázáno ust. § 55c stavebního zákona zpracováním úplného znění územního plánu.

2. Soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

2.1. Soulad s politikou územního rozvoje (PÚR)

PÚR ČR, schválená usnesením vlády ČR č. 929 ze dne 20. 7. 2009 vč. Aktualizace č. 1 PÚR ČR schválené usnesením vlády ČR č. 276 ze dne 15. 4. 2015, obsahuje republikové priority územního plánování, stanovené k dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Tyto republikové priority územního plánování jsou určeny ke konkretizaci obecně formulovaných cílů a úkolů územního plánování a požadavků na udržitelný rozvoj v územně plánovací činnosti obcí, kterou jsou stanovovány podmínky pro změny v konkrétním území.

Správní území obce Běleč neleží ve specifických ani rozvojových oblastech a osách vymezených v PÚR.

Změna č. 2 územního plánu Běleč (dále jen „Změna ÚP) je v souladu s politikou územního rozvoje tím, že:

- ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického dědictví (rozšíření plochy bydlení, parkoviště, nové rybníky, podmínky využití).
- při stanovování funkčního využití území zohledňuje jak ochranu přírody, tak i hospodářský rozvoj a životní úroveň obyvatel s cílem nalezení vyváženého řešení ve spolupráci s obyvateli a dalšími uživateli území.
- stanovuje podrobnější podmínky pro využití a uspořádání území vymezených ploch v souladu s jejich určením a charakterem (podmínky využití ploch).

2.2. Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Platnou ÚPD kraje jsou Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje (ZÚR JČK) vydané dne 13. 9. 2011, účinné od 7. 11. 2011, ve znění 3. aktualizace, která byla vydaná dne 17. 12. 2015.

Změna č. 2 územního plánu Běleč je v souladu s těmito prioritami:

- vytvářet podmínky pro zachování a tvorbu rozmanité, esteticky vyvážené a ekologicky stabilní krajiny – návrh ploch pro nové rybníky,
- vytvářet opatření v území, která povedou ke zvýšení retenčních schopností území – nové rybníky zvýší retenční schopnost krajiny,
- při vymezování zastavitelných ploch vyloučit nekoncepční formy využívání volné krajiny – Změna nevymezuje zastavitelné plochy ve volné krajině, ale v návaznosti na zastavěné území a zastavitelné plochy.

3. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

3.1. Vyhodnocení souladu s cíli územního plánování

	Cíle územního plánování stanovené v § 18 stavebního zákona	Vyhodnocení souladu s ohledem na řešení Změny č. 2 ÚP Běleč
(1)	Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.	Dílní doplnění plochy pro bydlení posiluje prvky soudržnosti. Navržená plocha pro parkoviště doplňuje tento druh vybavenosti a uspokojí tak potřeby místních obyvatel. Navržený rybník je příznivý pro životní prostředí.
(2)	Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.	Dílní doplnění ploch pro bydlení posiluje prvky komplexnosti.
(3)	Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.	Není záležitostí projektanta.
(4)	Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.	Vymezené hodnoty nejsou Změnou ÚP dotčeny. Ochrana nezastavěného území je zachována, rozšíření zastavitelné plochy je nepatrné. Navržený rybník rozvíjí přírodní hodnoty.
(5)	V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro	Je řešeno v rámci podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, není předmětem řešení Změny ÚP.

	Cíle územního plánování stanovené v § 18 stavebního zákona	Vyhodnocení souladu s ohledem na řešení Změny č. 2 ÚP Běleč
	účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.	
(6)	Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.	Je řešeno v rámci podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, není předmětem řešení Změny ÚP.

3.2. Vyhodnocení souladu s úkoly územního plánování

	Úkoly územního plánování stanovené v § 19 stavebního zákona	Vyhodnocení souladu s ohledem na řešení Změny č. 2 ÚP Běleč
a)	zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,	Hodnoty nejsou změnou negativně dotčeny, naopak jsou návrhem rybníka rozvíjeny.
b)	stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,	Není předmětem změny.
c)	prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,	Požadavky vychází z konkrétních záměrů a požadavků.
d)	stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,	Není předmětem změny.
e)	stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území,	Není předmětem změny.
f)	stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),	Není předmětem změny.
g)	vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem,	Je navržena plocha nového rybníka. Vodní plocha zvýší retenční schopnosti krajiny, může tedy fungovat jako opatření proti povodním a erozím půdy.

	Úkoly územního plánování stanovené v § 19 stavebního zákona	Vyhodnocení souladu s ohledem na řešení Změny č. 2 ÚP Běleč
h)	vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn,	Není předmětem změny.
i)	stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení,	Dílčí doplnění plochy pro bydlení zlepšuje podmínky pro rozvoj sídelní struktury, nové plochy pro parkování zlepšují kvalitu bydlení.
j)	prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,	Není předmětem změny.
k)	vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany,	Není předmětem změny.
l)	určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území,	Není předmětem změny.
m)	vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,	Není předmětem změny.
n)	regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů,	Není předmětem změny.
o)	uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.	Respektováno.

4. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Zpracování Změny ÚP bylo provedeno v souladu s ustanoveními platného stavebního zákona a navazujících vyhlášek č. 500 a 501 v platném znění.

Obsah textové dokumentace Změny ÚP je v souladu s § 16 vyhlášky č. 500/2006 Sb. Grafická část dokumentace Změny ÚP je zpracována dle vyhlášky 500/2006, přílohy č. 7.

Změna ÚP je pořizována úředníkem splňujícím kvalifikační předpoklady pro územně plánovací činnost a zpracován osobou oprávněnou k vybrané činnosti ve výstavbě. Zveřejňování písemností v celém procesu probíhalo v souladu s ustanovením § 20 stavebního zákona.

Závěrem se nechá konstatovat, že kompletní dokumentace Změny ÚP je zpracována podle požadavků stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek 500/2006 Sb. a 501/2006 Sb.

5. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

5.1. Přezkoumání souladu s požadavky zvláštních právních předpisů

Změna ÚP respektuje požadavky správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů), textová část je dělena na část výrokovou a část odůvodnění, do odůvodnění jsou doplněny všechny uplatněné námitky i připomínky vč. návrhu dílčího výroku na jejich vypořádání a dílčího stručného odůvodnění tohoto vypořádání.

Změna ÚP respektuje požadavky vyhlášky č. 13/1994 Sb. Ministerstva životního prostředí, kterými se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Odůvodnění plně respektuje osnovu uvedenou v příloze č. 3 vyhlášky.

Změna ÚP respektuje požadavky zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. V rámci zadání bylo vydáno stanovisko, které nepožadovalo posouzení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚP Běleč na EVL a PO soustavy NATURA 2000, protože vyloučilo potenciálně významně negativní vliv na tyto prvky.

Změna ÚP respektuje požadavky zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, kdy v rámci naplnění požadavků této právní normy proběhlo v etapě zadání tzv. zjišťovacího řízení a na základě jeho výsledku bylo rozhodnuto stanoviskem příslušného orgánu ochrany ŽP, kterým je zde Krajský úřad Jihočeského kraje, o tom, že nebude potřeba návrh Změny č. 2 ÚP Běleč posoudit z hledisek vlivů na životní prostředí podle ustanovení § 47 odst. (3) stavebního zákona.

Změna ÚP respektuje požadavky dalších speciálních zákonů, jako je silniční zákon (zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích), zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, vodní zákon (zákon č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), lesní zákon (zákon č. 289/1995 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), horní zákon (zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů), zákon o vnitrozemské plavbě (zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů) a dalších.

5.2. Přezkoumání se stanovisky dotčených orgánů

5.2.1. Společné jednání

Číslo / orgán / datum / č.j. Text stanoviska (kráceno)	Způsob vypořádání Pokyny pro úpravu dokumentace
<p>1. / MPO / 10. 10. 2016 / MPO 53916/2016</p> <p>Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona a podle ust. § 15 odst. 2 horního zákona k výše uvedené územně plánovací dokumentaci žádné připomínky, protože lokality změny územního plánu obce se nachází mimo výhradní ložiska nerostných surovin. S návrhem změny územního plánu obce souhlasíme.</p>	<p>RESPEKTOVAT</p> <p>Bez požadavků na změny v dokumentaci.</p>
<p>2. / KHS / 6. 10. 2016 / KHSJC 28163/2016/HOK TA</p> <p>S návrhem změny č. 2 územního plánu Běleč, předloženým orgánu ochrany veřejného zdraví, jako podkladem k vydání stanoviska, se souhlasí bez připomínek.</p>	<p>RESPEKTOVAT</p> <p>Bez požadavků na změny v dokumentaci.</p>
<p>3 / MŽP / 3. 11. 2016 / 68221/ENV/16</p> <p>MŽP posoudilo dle ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona návrh změny č. 2 územního plánu Běleč a vzhledem k lokalizaci předmětné změny nemá z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství žádné připomínky.</p>	<p>RESPEKTOVAT</p> <p>Bez požadavků na změny v dokumentaci.</p>
<p>4 / MěÚ Tábor, OŽP / 16. 11. 2016 / METAB 48165/2016/OŽP/Maš</p> <p>Ochrana přírody a krajiny: k návrhu změny č. 2 nemáme připomínek. ZPF – stanovisko uplatňuje KÚ JČK.</p> <p>Lesní hospodářství – k uvedenému návrhu změny č. 2 nemáme žádné námítky nebo připomínky. V případě lokality A v sídle Bzová se změny nedotýkají 50 m ochranného pásma lesa. V případě lokality B je navrženo vymezení pro plochy vodní a vodohospodářské, sice tato plocha zasahuje do vzdálenosti cca 45 m od okraje lesa, avšak s ohledem na způsob využití pro zvýšení retenční schopnosti krajiny a s přihlédnutím ke vzdálenosti lze konstatovat, že ani v tomto případě nedojde k ohrožení plnění funkcí lesa v dotčeném území.</p> <p>Vodoprávní orgán – z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem nemá vodoprávní úřad k návrhu změny č. 2 územního plánu Běleč žádné připomínky.</p>	<p>RESPEKTOVAT</p> <p>Bez požadavků na změny v dokumentaci.</p>
<p>5 / KÚ JČK, OZZL / 24.10.2016 / KUJCK 139708/2016/OZZL/2</p> <p>Stanovisko dle § 45i zákona 114/1992 Sb. – orgán ochrany přírody a</p>	<p>RESPEKTOVAT</p>

Číslo / orgán / datum / č.j. Text stanoviska (kráceno)	Způsob vypořádání Pokyny pro úpravu dokumentace
krajiny souhlasí s návrhem změny č. 2 územního plánu Běleč. Uvedený návrh změny č. 2 ÚP Běleč nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL a PO ležících na území v působnosti Krajského úřadu – Jihočeský kraj.	Bez požadavků na změny v dokumentaci.
6 / MO ČR / 11. 11. 2016 / 34447/2016-8201-OÚZ-ČB Vzhledem k tomu, že se na řešeném území nenachází objekty a zařízení ve vlastnictví ČR – Ministerstva obrany, nezasahují zde ochranná pásma a zájmová území ministerstva obrany, nemá Sekce ekonomická a majetková, Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovitě infrastruktury k předmětné územně plánovací dokumentaci připomínky.	RESPEKTOVAT Bez požadavků na změny v dokumentaci.

5.2.2. Veřejné projednání

Žádná stanoviska dotčených orgánů dle ust. § 52 nebyla během veřejného projednání návrhu změny č. 2 ÚP Běleč uplatněna.

5.2.3. Vypořádání uplatněných STANOVISEK k návrhu vypořádání námitek a připomínek uplatněných během veřejného projednání

ČÍSLO / AUTOR / DATUM PODÁNÍ Text námítky (kráceno pořizovatelem)	NÁVRH NA VYPOŘÁDÁNÍ odůvodnění a způsob zapracování do návrhu změny
1 / KHS / KHSJC 08118/2017/HOK TA / 17. 3. 2017 S návrhem vypořádání námitek k návrhu změny č. 2 územního plánu Běleč, předloženým orgánu ochrany veřejného zdraví dne 17. 3. 2017 žadatelem, Obecním úřadem Běleč, 391 43 Běleč č. p. 22 (dále jen „žadatel“), jako podkladem k vydání stanoviska se souhlasí bez připomínek. KHS JČK posoudila předložený návrh vypořádání námitek k návrhu změny č. 2 územního plánu Běleč. Ve věci nebyl shledán rozpor mezi předloženým návrhem vypořádání námitek a zájmy chráněnými orgánem ochrany veřejného zdraví dle zákona č. 258/2000 Sb., neboť uplatněné námítky se netýkají zájmů chráněných KHS JČ kraje.	RESPEKTOVAT Bez požadavků na změny v dokumentaci.

ČÍSLO / AUTOR / DATUM PODÁNÍ Text námitky (kráceno pořizovatelem)	NÁVRH NA VYPOŘÁDÁNÍ odůvodnění a způsob zapracování do návrhu změny
2 / MŽP / 20060/ENV/17; 428/510/17 / 27. 3. 2017 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II, jako dotčený orgán dle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů uvádí, že námitky uplatněné k návrhu územního plánu Běleč se netýkají ochrany a využití nerostného bohatství, a proto k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek neuplatňuje žádné požadavky z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství.	RESPEKTOVAT Bez požadavků na změny v dokumentaci.
3 / MO / 35395/2017-8201-OÚZ-ČB / 31. 3. 2017 Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek žádné připomínky.	RESPEKTOVAT Bez požadavků na změny v dokumentaci.
4 / KÚ OZZL / KUJCK 48697/2017 OZZL/2 / 11. 4. 2017 Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) podle § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF ve znění pozdějších předpisů posoudil předloženou dokumentaci – návrh změny č. 2 ÚP Běleč a v souladu s § 5 odst. 2 zákona uděluje souhlas s předloženým návrhem změny č. 2 ÚP Běleč s předpokládaným zábořem ZPF 0,8037 ha.	RESPEKTOVAT Bez požadavků na změny v dokumentaci.
5 / KÚ OZZL / KUJCK 49215/2017 OZZL/2 / 12. 4. 2017 Ochrana ZPF: Zdejší krajský úřad jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) podle § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů (zákon) posoudil výše uvedený návrh a v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 zákona uplatňuje své stanovisko, jímž souhlasí s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek včetně odůvodnění. Vyhověním některým námitkám dojde ke změně celkového rozsahu záborů ZPF (vznik nové vodní a vodohospodářské plochy a rozšíření plochy smíšené obytné původně chybně vymezené jako smíšené plochy nezastavěného území jejím přeznačením v souladu s metodikou na uvedený účel pro smíšené obytné využití (dnes charakter soukromé zeleně – zahrada). Jelikož z předloženého návrhu rozhodnutí jednoznačně vyplývá, že dojde	RESPEKTOVAT Bez požadavků na změny v dokumentaci.

ČÍSLO / AUTOR / DATUM PODÁNÍ Text námitky (kráceno pořizovatelem)	NÁVRH NA VYPOŘÁDÁNÍ odůvodnění a způsob zapracování do návrhu změny
<p>k navýšení záboru zemědělské půdy, orgán ochrany ZPF požaduje předložit vyhodnocení konečných přepokládaných důsledků navrhovaného řešení ÚPD na ZPF (textovou i grafickou část), v němž budou promítnuty změny a k němuž následně zdejší orgán ochrany ZPF uplatní stanovisko dle § 5 odst. 2 zákona.</p> <p>NATURA:</p> <p>Krajský úřad – Jihočeský kraj, jako příslušný správní orgán podle ustanovení §67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dále dle ustanovení §77a zákona o ochraně přírody a krajiny, vydává v souladu s ustanovením §45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a na základě předložených podkladů k danému návrhu územního plánu, toto stanovisko: Uvedený návrh změny č. 2 územního plánu a rozhodnutí o námitkách Běleč nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na území v působnosti Krajského úřadu – Jihočeský kraj.</p> <p>Ostatní složky ochrany ŽP:</p> <p>Na území řešeném návrhem změny č. 2 územního plánu a rozhodnutí o námitkách Běleč v příslušnosti zdejšího orgánu ochrany přírody se nevyskytuje žádné zvláště chráněné území (dále jen „ZCHÚ“), ani jeho ochranné pásmo. Ve správním území se ale nalézají přírodní památka (dále jen „PP“), PP Vlašimská Blanice.</p> <p>Do předmětného území nezasahuje žádný z přírodních parků.</p> <p>Na území řešeném návrhem změny č. 2 územního plánu a rozhodnutí o námitkách Běleč v příslušnosti zdejšího orgánu ochrany přírody, se nevyskytuje žádný prvek územního systému ekologické regionálního ani nadregionálního významu. Ve správním území se ale vyskytují regionální biocentra RBC 750 Šelmberk a RBC 749 Bukovice. Na biocentra navazují regionální biokoridory RBK 392 Hrajovice-Šelmberk, RBK 393 Šelmberk-Větrov, RBK 0 Větrov-Bukovice. Z návrhu změny č. 1 územního plánu a rozhodnutí o námitkách Běleč je možné se domnívat, že nedojde k dotčení či narušení zájmů ochrany přírody v daném území, u nichž je k výkonu státní správy příslušný Krajský úřad – Jihočeský kraj ve smyslu ustanovení § 77a zákona o ochraně přírody a krajiny, a</p>	<p>RESPEKTOVAT</p> <p>Bez požadavků na změny v dokumentaci, děkujeme za kladné stanovisko.</p> <p>RESPEKTOVAT</p> <p>Bez požadavků na změny v dokumentaci.</p>

ČÍSLO / AUTOR / DATUM PODÁNÍ Text námitky (kráceno pořizovatelem)	NÁVRH NA VYPOŘÁDÁNÍ odůvodnění a způsob zapracování do návrhu změny
proto k němu zdejší orgán ochrany přírody nemá žádné výhrady.	

6. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo zpracováno, protože dotčený orgán, Krajský úřad Jihočeského kraje, **nepožadoval** posouzení vlivů na životní prostředí (tzv. SEA) ani na posouzení vlivů na evropsky významnou lokalitu a ptačí oblast soustavy NATURA 2000.

7. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5

Stanovisko nebylo vydáno, jelikož dotčený orgán z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí nepožadoval vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

8. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Stanovisko nebylo vydáno, jelikož dotčený orgán z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí nepožadoval vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

9. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení vč. vybrané varianty

Tato kapitola je členěna podle textové části návrhu Změny č. 2 ÚP Běleč (dle výroku).

I. Textová část

1.
V kapitole **1c) Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně**, v části Vymezení zastavitelných ploch, Místní část Bzová se změnila údaje u plochy B2, protože byla plocha B2 rozšířena a původní funkční využití Plochy bydlení se změnilo na Plochy smíšené obytné.
2.
V kapitole **1d) Koncepce veřejné infrastruktury a dalšího občanského vybavení včetně podmínek pro jejich umístování**, v části Kanalizace, čištění odpadních vod došlo ke změně textu proto, aby byla koncepce v souladu s aktuálními údaji z PRVKÚK. Jde o odstranění formálního nedostatku v původním územním plánu, kdy v rámci koncepce odkanalizování nebyl respektován schválený PRVKÚK.
3.
V kapitole **1d) Koncepce veřejné infrastruktury a dalšího občanského vybavení včetně podmínek pro jejich umístování**, v části Další občanské vybavení se doplňuje nový odstavec, protože byla nově vymezena návrhová plocha veřejného prostranství, která bude sloužit jako parkoviště.
4.
V kapitole **1e) Koncepce uspořádání krajiny**, v části Plochy pro opatření proti povodním se doplňuje druhá věta, protože byly vymezeny návrhové plochy vodní a vodohospodářské. U sídla Běleč jde o plochu pro obnovu rybníka, který v tomto místě v minulosti byl a u sídla Elbančice se vymezuje vodní plocha nově a navazuje na další dvě vodní plochy v jejím okolí. Vodní plochy mají pro území významný přínos – zvýší ekologickou stabilitu, estetickou hodnotu území, retenční schopnost krajiny – budou tak sloužit jako protierozní opatření. Přes navrhovanou vodní plochu u Bělče vede lokální biokoridor – realizace rybníka podpoří funkčnost biokoridoru.
5.
V kapitole **1f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití**, v části **B plochy bydlení** došlo ke změnám v regulativech, aby bylo zakotveno další vhodné využití, které umožní flexibilnější využívání území (občanská vybavenost, služby, provozovny).
6.
V kapitole **1f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití**, v části **VP plochy veřejných prostranství**, Přípustné využití se doplnila možnost zřízení parkoviště, aby byla v ÚP umožněna jeho plánovaná realizace.
7.
V kapitole **1f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití**, v části **plochy zemědělské**, Podmíněně přípustné využití se doplnila možnost zřízení stavby stáje pro dobytek o konkrétních rozměrech. Je zde jasně deklarovaný zájem vybudovat zde objekt pro zemědělství, což je z hlediska dalšího rozvoje obce vč. existence podnikatelů a pracovních příležitostí žádoucí. Stavba však

musí splňovat podmínky pro stavby zemědělské prvovýroby.

8.

V kapitole **1h) Vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo** došlo ke změně textu z důvodu doplnění nového veřejně prospěšného opatření PZ2 pro veřejně přístupnou zeleň kolem vodárny, která bude zároveň sloužit jako retenční prostor, díky kterému se zabrání přístupu povrchové vody k vodárně.

9.

V kapitole **1m) Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části** se upravuje věta ohledně počtu stran proto, aby odpovídala skutečnosti po vydání Změny č. 2.

II. Grafická část

Grafická část je dána osnovou v příloze č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.

10. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Rozvojové plochy pro bydlení ve správním území obce Běleč jsou navrženy v dostatečné míře a splňují požadavky na přiměřený rozvoj. Nepatrné rozšíření (1 883 m²) původní zastavitelné plochy o 1 bytovou jednotku reaguje na aktuální potřeby a požadavky na rozvoj obce.

11. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

Řešené území Změny č. 2 neovlivňuje širší vztahy v území, nemá vliv na sousední správní území.

12. Vyhodnocení splnění požadavku zadání

Návrh Změny č. 2 ÚP Běleč je zpracován v souladu se zadáním Změny č. 2 územního plánu Běleč schváleným zastupitelstvem obce Běleč dne 12. 4. 2016.

Požadavky zadání byly splněny takto:

(komentář projektanta psaný kurzívou)

1. Vymezit východní část pozemku p. č. 1162/1 k.ú. Běleč u Mladé Vožice jako zastavitelnou plochu a zahrnout ji do ploch smíšených obytných „SO“. Navazující pozemky v ploše B2 v sídle Bzová změnit z plochy bydlení „B2“ na plochy smíšené obytné „SO“. Pozemek p.č. 1161/7 změnit z „NP“ na plochy „VP“ – plochy veřejných prostranství s tím, že na pozemku bude primárně umístěno parkoviště, pozemek zůstane veřejně přístupný – viz lokalita „A“.
 - *Respektováno, zastavitelná plocha B2 rozšířena východním směrem a je pro ní změněno funkční využití.*
 - *Je vymezena plocha veřejného prostranství pro parkoviště. Plocha byla vymezena i na parcele č. 1161/3, která nebyla uvedena v textu zadání – tato parcela byla totiž zahrnuta v řešeném území změny v grafické příloze zadání (příloha č. 1, lokalita A).*

2. Zařadit pozemky p.č. 1284/63 a 1284/62 v k.ú. Běleč jako návrh plochy vodní a vodohospodářské pro obnovu rybníka, který zde v historii byl, byť v menším rozsahu, polygon plochy bude vymezen s ohledem na morfologii terénu – viz lokalita „B“.
 - *Respektováno, na uvedených pozemcích je vymezena návrhová plocha pro rybník. Její tvar byl navržen s ohledem na morfologii terénu.*

9. Textová část bude zpracovaná přesně a v rozsahu dle stavebního zákona včetně prováděcích vyhlášek účinných k datu zpracování návrhu zadání, maximálně stručně, jasně a jednoznačně pro výrokovou část a dostatečně odůvodněnou v části odůvodnění.
 - *Textová část byla zpracována podle metodického doporučení od MMR „Změna územního plánu – obsah“ z prosince 2014. Jsou uvedeny pouze jevy, které jsou v územním plánu měněny (změny jsou zobrazeny ve srovnávacím textu) a to tím způsobem, že je vždy uvedeno, co se v které části ÚP mění a nové znění měněné části jevů je opatřené uvozovkami. Proto není naplněn rozsah uvedený v příloze č. 7 vyhlášky 500/2006.*

10. Grafická část bude obsahovat tyto výkresy
 - č. 1/a – výkres základního členění území 1 : 5 000,
 - č. 1/b – hlavní výkres 1 : 5 000,
 - č. 2/a – koordinační výkres 1 : 5 000,
 - č. 2/b – výkres širších vztahů 1 : 25 000,
 - č. 2/c – výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1 : 5 000.
 - *Respektováno.*

13. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Takové plochy ani koridory nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, nejsou vymezeny.

14. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond (ZPF) a pozemky určené k plnění funkce lesa

V tabulce jsou jednotlivé očíslované lokality záboru charakterizovány jejich navrhovaným funkčním využitím. Dále jsou uvedeny plochy záboru rozříděné podle jednotlivých kultur a podle tříd ochrany. V dalším sloupci je uvedena informace o rozsahu záboru ostatní plochy, tedy nezemědělské. A v posledním sloupci je zobrazena dotčená investice do půdy (v území se jedná o odvodnění).

V grafické části (2c Výkres předpokládaných záborů půdního fondu M 1 : 5000) je vyznačen zakres hranic BPEJ s jejich kódem a zakres lokalit záboru s jejich označením.

Lokalita změny	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)		Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)			Zábor ostatní plochy (ha)	Dotčená investice do půdy (ha)
			orná půda	trv. travní porosty	I.	III.	V.		
A	Plochy smíšené obytné SO	0,1883	0,1883		0,1768	0,0115			
A	Plochy veřejných prostranství VP	0,0000						0,1316	
B	Plochy vodní a vodohospodářské VV	0,6139		0,6139			0,6139		0,5683
D	Plochy veřejných prostranství - veřejná zeleň VPP	0,0015	0,0015			0,0015		0,2711	
F	Plochy vodní a vodohospodářské VV	1,6061		1,6061			1,6061		1,6061
ZÁBOR ZPF CELKEM		2,4098	0,1898	2,2200	0,1768	0,0130	2,2200	0,4027	2,1744

Loka- lita změny	Způsob vyu- žití plochy	Odůvodnění
A	Plochy smí- šené obytné S0	Jde o rozšíření původní zastavitelné plochy B2 východním směrem – na po- zemku byla původně vymezena návrhová plocha zahrad. Rozšíření plochy obytné reaguje na aktuální potřeby rozvoje, dotčený zábor není nijak vý- znamný, jde o cíp mezi navrhovanou zástavbou a plochami trvalých travních porostů, který by byl těžko obhospodařovatelný.
	Plochy veřej- ných pro- stranství VP	Plocha bude primárně sloužit jako parkoviště, pozemek však zůstane veřejně přístupný. Nejedná se o zábor zemědělských ploch, zabírána je ostatní plo- cha, která bude realizací parkovacích stání efektivně využita.
B	Plochy vodní a vodohospo- dářské VV	Jde o plochu pro obnovu rybníka, který zde v minulosti byl. Vodní plocha má pro území významný přínos – zvýší ekologickou stabilitu, estetickou hodnotu území, retenční schopnost krajiny – bude tak sloužit jako protie- roznní opatření. Přes navrhovanou vodní plochu vede lokální biokoridor – realizace rybníka podpoří funkčnost biokoridoru.
D	Plochy veřej- ných pro- stranství - veřejná zeleň VPP	Jde o nevyužívané pozemky v blízkosti vodárny. Záměrem obce je ozelenit tyto pozemky veřejně přístupnou zelení, která bude sloužit jako retenční opatření, které zabrání přístupu povrchové vody k vodárně. Jde o poměrně malou plochu, kdy její změnou se nijak nezasáhne do koncepce krajiny, plocha zůstane nezastavitelná. Plocha je vymezena jako veřejně prospěšné opatření.
F	Plochy vodní a vodohospo- dářské VV	Doplnění vodní plochy je vhodné z hlediska zvýšení fragmentace krajiny. His- toricky zde rybník nebyl, ale místo je pro něj zde vhodné. Jde o podmáčené louky, návrh vodní plochy zde má tedy své opodstatnění. Jde o 5. TO ZPF, není zde tedy problém s vynětím ze ZPF.

15. Rozhodnutí o námitkách včetně samostatného odůvodnění

15.1. Veřejné projednání

ČÍSLO / AUTOR / DATUM PODÁNÍ Text námítka (kráceno pořizovatelem)	NÁVRH NA VYPOŘÁDÁNÍ odůvodnění a způsob zapracování do návrhu změny
<p>1 / JAROSLAV ČECH / 14.3.2017</p> <p>Změna p.p.č. 123, k.ú. Běleč u Mladé Vožice na funkční využití plochy „SO – plochy smíšené obytné“ s tím že na pozemku bude umístěna stáj. Na pozemku hodlám vybudovat stáj pro dobytek o rozměrech cca 23 x 10 m.</p>	<p>NEVYHOVĚT</p> <p>Pozemek přímo navazuje na zastavěné území dnes určené ÚP coby plochy smíšené obytné. Jde ale o nový zábor ZPF a navíc na I. TO, z malé části na III. TO. Připuštění zástavby na celém pozemku by dle názoru pořizovatele vedlo k nežádoucí exploataci volné krajiny. Je zde sice jasně deklarovaný zájem vybudovat zde objekt pro zemědělství, což je z hlediska dalšího rozvoje obce vč. existence podnikatelů a pracovních příležitostí žádoucí, ale námitka směřuje směrem k ploše smíšeného bydlení. Pořizovatel tedy zvažoval i to, zda plochu nezařadit jako plochu výroby a skladování s bližším určením pro zemědělství, ale nakonec i tak převážil názor, že vymezení celé plochy by bylo nepřiměřeným zásahem do ochrany ZPF. Proto nakonec pořizovatel považuje za jediné přípustné, ale plocha zůstala v nezastavitelném území, jde o ZPF s I. TO, ale změna č. 2 explicitně na tomto pozemku připustí stáj pro dobytek o rozměrech max. 25 x 12 m tak, aby tam šlo záměr žadatele umístit. Doplní se na str. 23 do podmíněně přípustného využití nová odrážka ve znění: na p.p.č. 123 lze umístit stavbu stáje pro dobytek o max. rozměrech 25 x 12 m. Jedná se o stavbu zemědělské prvovýroby, lze i tedy umístit i do nezastavěného území dle ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona. Tato podmínka bude vztažena změnou č. 2 výhradně na tento pozemek p.č. 123 – bude tím tedy ošetřeno, aby takovéto stavby nevznikaly kdekoliv na plochách zemědělských v rámci správního území Bělče. Na zbylých plochách zůstane omezení 70 m² dle platného územního plánu. Jako podmínka bude uvedeno, že „v rámci navazujícího správního řízení musí být prokázáno, že záměr žadatele splňuje podmínky pro stavbu zemědělské prvovýroby“.</p>
<p>2 / PhDr. Oswald Schorm / 14.3.2017</p> <ul style="list-style-type: none">▪ V případě p.p.č. 1084/2 změna na „VV – plochy vodní a vodohospodářské“ s tím že na pozemku bude umístěn rybník.	<p>VYHOVĚT</p> <p>Doplnění vodní plochy je vhodné z hlediska zvýšení fragmentace krajiny. Historicky zde rybník nebyl, ale místo je pro něj zde</p>

ČÍSLO / AUTOR / DATUM PODÁNÍ Text námítky (kráceno pořizovatelem)	NÁVRH NA VYPOŘÁDÁNÍ odůvodnění a způsob zapracování do návrhu změny
<ul style="list-style-type: none"> ▪ V případě p.p.č. 1068/4, 1068/5 1068/6 změna na „SO – plochy smíšené obytné“ s tím že na pozemcích budou umístěny stavby technického zázemí k okolním domům. ▪ V případě p.p.č. 1033/4 a 1034/4 změna na „SO – plochy smíšené obytné“ a s tím, že na pozemku budou rekreační objekty. 	<p>vhodné. Jde o podmáčené louky, návrh vodní plochy zde má tedy své opodstatnění. Vzhledem k tomu, že požadovaný rozsah vodní plochy je cca 16 000 m², je vhodné plochu vymezit i do grafické části změny č. 2. Jde o 5. TO ZPF, není zde tedy problém s vynětím ze ZPF.</p> <p>VYHOVĚT</p> <p>V dnešním územním plánu je vymezeno v rámci zastavěného území jako NP „plochy smíšené nezastavěného území“, je zde tedy i určitá metodická chyba, kdy je použit typ funkčního využití dle ust. § 17 vyhl. 501/2006 Sb., kdy do těchto ploch podle zmíněné vyhlášky patří, cituji: „Plochy smíšené nezastavěného území zahrnují zpravidla pozemky určené k plnění funkcí lesa, pozemky zemědělského půdního fondu, případně pozemky vodních ploch a koryt vodních toků bez rozlišení převažujícího způsobu využití. Do plochy smíšené nezastavěného území lze zahrnout i pozemky přirozených a přírodě blízkých ekosystémů a pozemky související dopravní a technické infrastruktury“. To neodpovídá využití pro soukromou zahradu. Proto se pořizovatel rozhodl vyhovět námítce a zmíněné 3 parcely přiřadit k plochám smíšeným obytným, zařadit jako stav. Dnes to má charakter soukromé zeleně a lze tedy přiřadit k plochám smíšeným obytným.</p> <p>NEVYHOVĚT</p> <p>Podle stávajícího územního plánu jde o PUPFL, parcely jsou přiřčleněny pro svoji malou rozlohu k sousednímu velkému komplexu lesa. Vyhovět požadavku by znamenalo měnit funkční využití plochy lesní dle ust. § 15 vyhl. 501/2006 Sb. na nové zastavitelné plochy pro smíšené bydlení, čímž by došlo k další exploataci volné krajiny. To, vzhledem k tomu, že ÚP Běleč již nyní obsahuje dostatek nových zastavitelných ploch, které ještě nebyly využity, není odůvodnitelný ani z hlediska ust. § 55 odst. 4 stavebního zákona. Případným rozporem se stanoviskem orgánu ochrany ZPF by navíc došlo k zablokování vydání celé změny vč. všech ostatních lokalit. Navíc vymezení nové zastavitelné plochy by znamenalo opakované veřejné projednání – což sice není důvodem pro odmítnutí požadavku námítky, ale pořizovatel se při vyhodnocení</p>

ČÍSLO / AUTOR / DATUM PODÁNÍ Text námitky (kráceno pořizovatelem)	NÁVRH NA VYPOŘÁDÁNÍ odůvodnění a způsob zapracování do návrhu změny
	i tomto aspektu musel věnovat.

16. Vyhodnocení připomínek

16.1. Společné jednání

Číslo / autor / datum / č.j. Text připomínky (kráceno)	Návrh na vypořádání Odůvodnění
<p>1. / Obec Běleč / 24. 10. 2016 / OB/OD/2016/484</p> <p>1. Žádáme o zpracování změny parcel p.č. 978/1, 978/2, 978/3, 978/4, k.ú. Běleč u Mladé Vožice, na plochy dopravní infrastruktury. Obec zde plánuje vybudování autobusové zastávky.</p> <p>2. Žádáme o změnu textové části v kapitole technická infrastruktura, je potřeba uvést do souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací územního celku Jihočeského kraje, tj. doplnit text dle PRVKÚK pro sídla Běleč a Bzová ve znění: „<i>S ohledem na velikost obce není investičně ani provozně výhodné budovat čistírnu odpadních vod a oddílnou kanalizační síť. Obec se nenachází v území, kde je nezbytné zajistit kvalitativně vyšší stupeň čištění odpadních vod. Proto budou odpadní vody čištěny v domovních mikročistírnách (např. ČOV s biokontaktory, eventuálně provozně úspornějších typech – vícekomorových septicích doplněných o zemní filtr nebo filtr s popílkovou náplní). Zároveň bude nutná rekonstrukce stávajících septiků event. jejich intenzifikace na domovní mikročistírny. S ohledem na stávající rozsah kanalizační sítě dojde k jejímu rozšíření. Kanalizační síť v celkové délce 0,280 km bude vybudována z kamenných nebo plastových kanalizačních trub profilu DN 300, čímž bude odkanalizována téměř celá obec.</i>“</p>	<p>VYHOVĚT</p> <p>Zahrnout jako plochu „DS“, tj. plochy dopravní infrastruktury – silniční, stav, jedná se o plochy přímo navazující na stávající místní komunikaci, již dnes je tam chodník a parčík mezi komunikací a chodníkem, dnes jsou v ÚP uvedené parcely zahrnuté, ne zcela přesně, jako plochy „NP“, tj. plochy smíšené nezastavěného území, což neodpovídá jejich skutečnému charakteru. Nedojde k rozšíření zpevněných ploch za stávající chodník.</p> <p>VYHOVĚT</p> <p>Jde o odstranění formálního nedostatku v původním územním plánu, kdy v rámci koncepce odkanalizování nebyl respektován schválený PRVKÚK.</p>

Číslo / autor / datum / č.j. Text připomínky (kráceno)	Návrh na vypořádání Odůvodnění
<p>3. Pozemek p.č. 1091/2 v k.ú Běleč u Mladé Vožice a sousední pozemek p.č. 1106/6 obklopující stávající vodárnu změnit z funkčního využití „NP“ tj. plochy smíšené nezastavěného území, na funkční využití „VPP“, tj. plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň, do návrhu, jako plochu veřejně prospěšného opatření. Dnes se pozemek z menší části využívá jako orná, obce hodlá pozemek kultivovat jako určitou formu ochrany kolem stávající vodárny.</p>	<p>VYHOVĚT</p> <p>Jedná se o pozemek ve vlastnictví ČR, resp. druhý pozemek ve vlastnictví obce, úprava na veřejné prostranství namísto orné půdy je vhodné i z hlediska ochrany vodních zdrojů a objektu vodárny jako takové. Jde o poměrně malou plochu, kdy její změnou se nijak nezasáhne do koncepce krajiny, plocha zůstane nezastavitelná.</p>

16.2. Veřejné projednání

Žádná připomínky nebyly během veřejného projednání návrhu změny č. 2 ÚP Běleč uplatněny.

17. Údaje o počtu listů odůvodnění změny územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části

Textová část odůvodnění Změny č. 2 územního plánu Běleč obsahuje 31 stran formátu A4.

Textová část přílohy odůvodnění – Srovnávací text obsahuje 27 stran formátu A4.

Grafická část odůvodnění Změny č. 2 územního plánu Běleč obsahuje 3 výkresy:

2a	KOORDINAČNÍ VÝKRES	1 : 5 000
2b	VÝKRES ŠIRŠÍCH VZTAHŮ	1 : 25 000
2c	VÝKRES PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU	1 : 5 000

Grafická část odůvodnění, skládající se z výše uvedených výkresů, je nedílnou součástí odůvodnění tohoto opatření obecné povahy.